

## **Dampak Badan Usaha Milik Desa Bersama Lembaga Keuangan Desa Terhadap Rumah Tangga Miskin Per Desa Di Kecamatan Jeruklegi Kabupaten Cilacap Tahun 2021-2024**

**Elvina Damayanti Parjono, Astuti Rahayu**

Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Pembangunan Nasional “Veteran” Yogyakarta

### **INFO ARTIKEL**

**Riwayat Artikel:**

Received : July 15<sup>th</sup>, 2025

Revised : July 21<sup>st</sup>, 2025

Accepted : July 27<sup>th</sup>, 2025

**Keywords:**

Poor Households,  
Village Original Income,  
Village Community Empowerment,  
Productive Economic Enterprises

**Kata Kunci:**

Rumah Tangga Miskin,  
Pendapatan Asli Desa,  
Pemberdayaan Masyarakat Desa,  
Usaha Ekonomi Produktif

### **ABSTRACT**

*An important parameter in determining the success of development in a country is poverty, because poverty is a complex problem and needs to be considered by the local government. This study aims to analyze the effect of Village Original Income, Village Community Empowerment, and Productive Economic Enterprises in Joint Village-Owned Enterprises (BUMDESMA) Village Financial Institutions (LKD) on Poor Households in Jeruklegi District, Cilacap Regency in 2021-2024. The data analysis technique used is a quantitative method using Panel Data Regression. This study shows that Village Original Income and Village Community Empowerment have a negative and significant effect on Poor Households in Jeruklegi District, while Productive Economic Enterprises do not have a significant effect on Poor Households in Jeruklegi District.*

### **ABSTRAK**

Parameter penting dalam menentukan keberhasilan pembangunan di suatu negara yakni kemiskinan, karena kemiskinan itu menjadi suatu permasalahan kompleks dan perlu diperhatikan oleh pemerintah setempat. Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis pengaruh Pendapatan Asli Desa, Pemberdayaan Masyarakat Desa, dan Usaha Ekonomi Produktif dalam Badan Usaha Milik Desa Bersama (BUMDESMA) Lembaga Keuangan Desa (LKD) dalam Rumah Tangga Miskin di Kecamatan Jeruklegi Kabupaten Cilacap Tahun 2021-2024. Teknik analisis data digunakan yaitu metode kuantitatif dengan menggunakan Regresi Data Panel. Penelitian ini menunjukkan bahwa Pendapatan Asli Desa dan Pemberdayaan Masyarakat Desa berpengaruh negatif dan signifikan terhadap Rumah Tangga Miskin di Kecamatan Jeruklegi, sedangkan Usaha Ekonomi Produktif tidak berpengaruh signifikan terhadap Rumah Tangga Miskin di Kecamatan Jeruklegi.

## I. PENDAHULUAN

Kemiskinan merupakan salah satu parameter paling penting dalam menilai keberhasilan pembangunan suatu negara karena berkaitan langsung dengan ketidakmampuan masyarakat memenuhi kebutuhan dasar dan membangun kualitas hidup yang layak (Suryahadi & Izzati, 2021). Fenomena kemiskinan tidak hanya terjadi di negara berkembang, tetapi juga di negara berpendapatan tinggi yang masih menghadapi kesenjangan pendapatan dan ketidakmerataan kesejahteraan (Hick & Lanau, 2018). Di Indonesia, tingkat kemiskinan memiliki dinamika yang kompleks karena dipengaruhi oleh faktor struktural, sosial, serta kapasitas ekonomi lokal yang berbeda antar wilayah (BPS, 2023). Kecamatan Jeruklegi di Kabupaten Cilacap menjadi salah satu contoh wilayah dengan tingkat kerentanan kemiskinan yang cukup tinggi, ditandai oleh rendahnya produktivitas masyarakat, terbatasnya akses modal, dan dominasi penduduk dengan pendapatan di bawah garis pendapatan per kapita desa. Sebagian besar rumah tangga miskin di wilayah ini mengalami keterbatasan pemenuhan kebutuhan dasar seperti pangan, pendidikan, pekerjaan layak, dan akses layanan publik yang memadai, sehingga masalah kemiskinan berjalan secara turun temurun dan sulit diputus (Pangestu & Wicaksono, 2022).

Secara teoretis, fenomena ini sejalan dengan pandangan Ragnar Nurkse mengenai *vicious circle of poverty*, yakni kondisi ketika rendahnya pendapatan menyebabkan rendahnya tabungan, yang kemudian menurunkan kemampuan investasi, sehingga produktivitas tetap rendah dan kemiskinan terus berlanjut (Nurkse, 1953; diulas kembali oleh Ali & Uddin, 2020). Kuncoro menegaskan bahwa lingkaran setan kemiskinan semakin kuat apabila pasar tidak sempurna, modal terbatas, dan kualitas sumber daya manusia rendah (Kuncoro, 2019). Kerangka teori tersebut memperlihatkan bahwa kemiskinan tidak dapat diatasi hanya melalui bantuan tunai bersifat konsumtif, tetapi membutuhkan intervensi kelembagaan yang mampu meningkatkan produktivitas, memperluas akses modal, serta menciptakan peluang ekonomi baru berbasis potensi lokal (Widodo, 2020; Sari & Rahayu, 2023). Oleh sebab itu, pembangunan ekonomi berbasis desa, khususnya melalui lembaga keuangan mikro desa, menjadi strategi yang semakin relevan dalam pengentasan kemiskinan (Putra & Susanti, 2021; Hakim, 2024).

Dalam konteks Indonesia, transformasi pembangunan desa diperkuat melalui Undang-Undang Desa dan revisinya tahun 2024, yang menegaskan bahwa desa tidak hanya menjadi penerima dana transfer, tetapi juga wajib mengembangkan aset ekonomi melalui Badan Usaha Milik Desa (BUMDes) dan Badan Usaha Milik Desa Bersama (BUMDESMA) (Kementerian Desa, 2024). BUMDESMA Lembaga Keuangan Desa (LKD), khususnya yang mengelola dana bergulir eks-PNPM MPd, memainkan peran strategis sebagai penyedia modal usaha, fasilitator pemberdayaan ekonomi, dan penggerak kemandirian masyarakat (Awaluddin & Yanti, 2022; Marjoyo et al., 2020). Di Kecamatan Jeruklegi, BUMDESMA LKD menjadi instrumen penting bagi upaya pengentasan kemiskinan melalui tiga program utama: Pendapatan Asli Desa (PADes) sebagai hasil usaha, Pemberdayaan Masyarakat Desa melalui Simpan Pinjam Perempuan (SPP), serta Usaha Ekonomi Produktif (UEP). Namun, meski konsepnya kuat secara normatif, belum semua program memberikan dampak merata bagi seluruh rumah tangga miskin, sehingga diperlukan kajian lebih mendalam mengenai efektivitasnya.

Penelitian terdahulu lebih banyak berfokus pada efektivitas BUMDes dalam peningkatan pendapatan masyarakat secara umum, tetapi belum banyak yang meneliti secara spesifik pengaruh PADes, SPP, dan UEP terhadap penurunan rumah tangga miskin dalam satu wilayah terintegrasi seperti BUMDESMA LKD (Hapsari, 2020; Taufik & Dewi, 2021; Putri, 2022). Banyak penelitian juga hanya menilai BUMDes dari sisi kelembagaan atau profit usaha, bukan pada *outcome* pembangunan berupa pengurangan kemiskinan (Utami & Widyaningsih, 2023). Selain itu, masih terbatas kajian yang memfokuskan analisis pada desa-desa dalam satu kecamatan dengan karakteristik sosial ekonomi yang relatif homogen, seperti 13 desa di Kecamatan Jeruklegi, sehingga belum tergambar secara jelas bagaimana distribusi dampak program antar desa (Saputra & Nurhayati, 2024). Dengan demikian, terdapat *research gap* yang signifikan terkait efektivitas program keuangan desa dalam menurunkan jumlah rumah tangga miskin secara terukur.

Novelty penelitian ini terletak pada pendekatan komprehensif yang menguji secara simultan pengaruh PADes, Pemberdayaan Masyarakat Desa melalui SPP, dan Usaha Ekonomi Produktif (UEP) terhadap penurunan rumah tangga miskin di tingkat kecamatan dalam konteks kerja sama antar-desa melalui BUMDESMA LKD. Pendekatan ini berbeda dari penelitian sebelumnya karena menggabungkan aspek kelembagaan, kinerja ekonomi, dan pemberdayaan masyarakat secara langsung dalam satu model empiris berbasis data 2021–2024. Selain itu, penelitian ini menyoroti variasi dampak antar desa sebagai refleksi kualitas tata kelola dan kapasitas kelembagaan yang belum banyak dianalisis dalam studi BUMDes sebelumnya (Rahmawati & Suyanto, 2023; Khoiriyah, 2025). Temuan ini penting untuk memperkaya literatur mengenai keuangan mikro berbasis desa dan perannya dalam pemutusan lingkaran kemiskinan struktural.

Urgensi penelitian ini semakin kuat karena desa-desa di Kecamatan Jeruklegi membutuhkan solusi nyata menghadapi angka rumah tangga miskin yang cenderung stagnan dalam beberapa tahun terakhir, meskipun telah memperoleh dana desa dan program pemberdayaan rutin (Pemkab Cilacap, 2024). Tanpa tata kelola BUMDESMA LKD yang akuntabel, perluasan akses modal yang efektif, serta pemberdayaan yang sesuai konteks, upaya pengurangan kemiskinan berisiko tidak berkelanjutan (Fitriyani, 2021). Selain itu, pemerintah desa dituntut menghasilkan kebijakan berbasis bukti (*evidence-based policy*) agar penggunaan dana desa benar-benar memberi dampak langsung pada rumah tangga miskin, bukan hanya peningkatan aset kelembagaan (Hidayat & Salim, 2022). Oleh sebab itu, hasil penelitian ini sangat relevan mendukung perbaikan tata kelola BUMDESMA LKD dan strategi pengentasan kemiskinan desa secara lebih terarah.

Berdasarkan urgensi tersebut, penelitian ini bertujuan untuk menganalisis secara empiris sejauh mana pengaruh Pendapatan Asli Desa (PADes), Pemberdayaan Masyarakat Desa melalui Simpan Pinjam Perempuan (SPP), dan Usaha Ekonomi Produktif (UEP) terhadap jumlah rumah tangga miskin di Kecamatan Jeruklegi pada periode 2021–2024. Penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi teoritis dalam pengembangan kajian mengenai pembangunan berbasis desa serta memberikan rekomendasi praktis bagi pemerintah desa, BUMDESMA LKD, dan para pemangku kepentingan dalam merumuskan strategi pengentasan kemiskinan yang lebih efektif, inklusif, dan berkelanjutan.

## II. KAJIAN PUSTAKA

### Teori Kemiskinan

Kemiskinan merupakan kondisi kehidupan yang ditandai oleh keterbatasan dalam memenuhi kebutuhan dasar dan sering kali terjadi bukan karena pilihan individu, melainkan akibat faktor struktural yang membatasi akses terhadap pendidikan, modal, lapangan pekerjaan, dan kualitas hidup secara keseluruhan (Supriatna, 2019; Suryahadi & Izzati, 2021). Kondisi ini menggambarkan adanya lingkaran ketidakberdayaan yang membuat penduduk miskin kesulitan keluar dari jeratan kemiskinan karena rendahnya produktivitas, minimnya pendapatan, terbatasnya asupan gizi, serta rendahnya kualitas pendidikan yang mereka terima sejak awal kehidupan (Hick & Lanau, 2018). Teori ini sejalan dengan pandangan Jhingan (2020), yang menyatakan bahwa kemiskinan merupakan hasil dari struktur ekonomi yang timpang, ketidaksempurnaan pasar, dan keterbelakangan yang diwariskan dari satu generasi ke generasi berikutnya.

Dalam literatur klasik maupun kontemporer, mekanisme kemiskinan sering dijelaskan melalui konsep *vicious circle of poverty* atau lingkaran setan kemiskinan. Nurkse menegaskan bahwa kemiskinan bertahan karena pendapatan yang rendah menyebabkan tabungan rendah, sehingga investasi rendah, produktivitas rendah, dan akhirnya kembali menghasilkan pendapatan rendah (Nurkse, 1953; direvisi dalam Ali & Uddin, 2020). Pada sisi penawaran, negara atau wilayah dengan penduduk yang kurang terdidik, minim keterampilan, dan terbatas kemampuan kewirausahaan tidak mampu mengolah sumber daya alam secara optimal, sehingga potensi ekonomi tetap tidak termanfaatkan secara produktif (Widodo, 2020; Sari & Rahayu, 2023). Sebaliknya, sumber daya alam yang terbengkalai turut memperkuat keterbelakangan manusia, sehingga keduanya saling menjadi penyebab dan akibat dari kemiskinan yang berkelanjutan (Marjoyo et al., 2020).



**Gambar 1.** Skema Lingkaran Setan Kemiskinan

Sumber: Ekonomi Pembangunan dan Perencanaan M.L. Jhingan

Berdasarkan skema lingkaran setan kemiskinan tersebut, tabungan memiliki hubungan positif dengan pendapatan, di mana rendahnya pendapatan masyarakat membuat mereka tidak mampu menabung sehingga menghambat kemampuan berinvestasi (Utami & Widyaningsih, 2023). Investasi yang rendah selanjutnya menurunkan kapasitas untuk meningkatkan produktivitas, sehingga masyarakat tetap terjebak dalam sektor ekonomi

berproduktivitas rendah seperti buruh tani, usaha informal kecil, atau pekerjaan subsisten (Pangestu & Wicaksono, 2022). Rendahnya produktivitas tenaga kerja juga terkait dengan kualitas pendidikan yang tidak memadai, literasi yang rendah, serta akses terbatas terhadap teknologi dan alat produksi modern (Putra & Susanti, 2021). Dalam jangka panjang, kondisi ini memperlebar ketimpangan pendapatan antar kelompok dan antar wilayah, dan memperkuat pandangan bahwa kemiskinan merupakan dampak negatif dari pertumbuhan ekonomi yang tidak merata (Hidayat & Salim, 2022).

Permasalahan kemiskinan tidak hanya bersifat ekonomi, tetapi juga sosial dan struktural. Ketiadaan akses modal, informasi, serta kesempatan pembangunan membuat sebagian kelompok masyarakat hanya mampu bekerja pada sektor yang tidak memberikan nilai tambah tinggi (Hakim, 2024). Dengan demikian, teori lingkaran setan kemiskinan menjadi relevan dalam menjelaskan mengapa banyak wilayah pedesaan seperti Kecamatan Jeruklegi mengalami stagnasi kesejahteraan meskipun mendapatkan intervensi pembangunan, karena akar masalahnya terletak pada minimnya produktivitas, literasi, dan modal yang tidak mampu tumbuh secara mandiri tanpa dukungan kelembagaan yang kuat.

### **Teori Peran Pemerintah**

Teori peran pemerintah yang dikembangkan oleh Keynes merupakan kritik terhadap gagasan ekonomi klasik yang dipelopori Adam Smith, yang mengagungkan mekanisme pasar bebas sebagai pengatur utama perekonomian (Keynes, 1936; Snowden & Vane, 2021). Keynes menilai bahwa pasar tidak selalu mampu menciptakan keseimbangan, terutama ketika permintaan agregat menurun sehingga menyebabkan pengangguran dan menurunnya tingkat pendapatan masyarakat (Mankiw, 2020). Dalam situasi demikian, intervensi pemerintah diperlukan untuk menstimulasi perekonomian melalui kebijakan yang terarah. Ketidakmampuan pasar dalam menyesuaikan diri secara otomatis menjadi alasan utama mengapa peran pemerintah dianggap fundamental dalam kerangka pemikiran Keynesian (Blinder, 2022).

Keynes menekankan pentingnya kebijakan fiskal sebagai instrumen utama pemerintah dalam menstabilkan perekonomian, terutama pada kondisi krisis ketika sektor swasta cenderung menahan investasi (Stiglitz, 2021). Dengan meningkatkan pengeluaran negara melalui proyek padat karya, pemerintah dapat menyerap tenaga kerja, meningkatkan daya beli, dan mendorong aktivitas ekonomi secara lebih luas (Krugman, 2020). Pendekatan ini juga diyakini dapat mengurangi dampak negatif siklus ekonomi, terutama ketika perekonomian mengalami kontraksi. Oleh karena itu, kebijakan fiskal yang ekspansif merupakan salah satu cara yang dianggap paling efektif dalam mengurangi pengangguran dan meningkatkan pendapatan masyarakat (Auerbach & Gale, 2023).

Dalam kerangka Keynesian, intervensi pemerintah tidak hanya bertujuan mengatasi ketidakseimbangan jangka pendek, tetapi juga memastikan perekonomian bergerak menuju kondisi yang lebih stabil dan inklusif (Blanchard, 2021). Ketika sumber daya belum dimanfaatkan secara optimal, pemerintah dianggap memiliki peran strategis dalam mendorong produktivitas melalui belanja publik, termasuk pembangunan infrastruktur dan program pemberdayaan ekonomi. Kebijakan tersebut memiliki efek berganda (*multiplier effect*) yang meningkatkan aktivitas ekonomi di berbagai sektor sekaligus memperkuat struktur ekonomi masyarakat. Dengan demikian, teori Keynes menjadi landasan kuat untuk

memahami bagaimana intervensi pemerintah diperlukan dalam mengatasi masalah pengangguran dan kemiskinan.

### **Teori Pemberdayaan Masyarakat**

Konsep pemberdayaan masyarakat menekankan pada peningkatan kapasitas individu dan kelompok agar mampu mengontrol sumber daya serta mengambil keputusan yang memengaruhi kehidupan mereka (Sumaryadi, 2020; Perkins & Zimmerman, 2021). Pemberdayaan dipandang sebagai proses multidimensi yang mencakup aspek sosial, ekonomi, dan psikologis, sehingga tidak hanya bertujuan meningkatkan kemampuan teknis tetapi juga memperkuat rasa percaya diri masyarakat. Dalam konteks pembangunan desa, pemberdayaan menjadi elemen penting untuk mendorong kemandirian dan mengurangi ketergantungan masyarakat terhadap pihak eksternal (Narayan, 2020). Oleh karena itu, pemberdayaan tidak sekadar program bantuan, tetapi transformasi struktural yang bertujuan meningkatkan kapasitas masyarakat desa secara menyeluruh.

Sumaryadi (2020) menjelaskan bahwa pemberdayaan masyarakat mencakup tiga langkah inti: *enabling*, *empowering*, dan *protecting*. Tahap *enabling* bertujuan menciptakan kondisi yang memungkinkan potensi masyarakat berkembang, seperti penyediaan akses informasi dan ruang partisipasi. Tahap *empowering* dilakukan melalui peningkatan kemampuan masyarakat, misalnya melalui pelatihan kewirausahaan, literasi keuangan, dan peningkatan keterampilan ekonomi produktif (Nugroho, 2021). Sedangkan tahap *protecting* dilakukan dengan melindungi kelompok rentan agar tidak semakin terpinggirkan oleh kekuatan ekonomi dan sosial yang lebih dominan (Friedman, 2021). Ketiga tahapan ini menjadi fondasi utama dalam strategi pemberdayaan modern.

Dalam perspektif Friedman (2021), pemberdayaan tidak hanya meningkatkan kemampuan individu, tetapi juga memperkuat pranata-pranata sosial yang mendukung kemajuan masyarakat. Hal ini meliputi penguatan kelembagaan lokal, penerapan nilai budaya produktif seperti kerja keras dan keterbukaan, serta pengembangan jejaring sosial ekonomi yang mendukung kemandirian masyarakat (Zimmerman, 2022). Dengan demikian, pemberdayaan masyarakat dipandang sebagai proses yang menumbuhkan kapasitas kolektif untuk mengatasi kemiskinan, kebodohan, dan keterbelakangan. Pemberdayaan yang berbasis masyarakat juga terbukti efektif dalam menciptakan pembangunan berkelanjutan karena melibatkan masyarakat secara aktif dalam setiap tahap pengambilan keputusan.

### **Teori Institusional Ekonomi**

Teori institusional ekonomi berangkat dari pemikiran bahwa institusi memiliki peran strategis dalam membentuk perilaku ekonomi dan menentukan tingkat kesejahteraan suatu masyarakat (Acemoglu & Robinson, 2012; North, 1990). Institusi yang inklusif dianggap mampu mendorong pertumbuhan ekonomi karena menyediakan kepastian hukum, perlindungan hak, dan akses yang setara bagi seluruh kelompok masyarakat (Glaeser, 2021). Sebaliknya, institusi ekstraktif cenderung memperburuk kemiskinan karena hanya menguntungkan kelompok tertentu dan membatasi kesempatan ekonomi bagi masyarakat luas (Acemoglu et al., 2020). Oleh karena itu, kualitas institusi menjadi salah satu determinan utama keberhasilan pembangunan suatu wilayah.

Dalam teori ini, perubahan institusi dianggap bersifat bertahap dan harus dilakukan secara adaptif agar tidak menimbulkan konflik atau ketidakseimbangan sosial (Robinson, 2021). Perubahan institusi yang terlalu cepat atau tidak terencana dapat menciptakan disrupsi, terutama jika masyarakat belum siap terhadap adaptasi tersebut. Institusi yang efektif harus mampu mengakomodasi perubahan ekonomi dan sosial, termasuk menyediakan aturan dan mekanisme yang mendukung inovasi dan pemberdayaan (North, 2020). Hal ini menunjukkan bahwa penguatan institusi merupakan proses jangka panjang yang memerlukan dukungan kebijakan dan partisipasi masyarakat.

Dalam konteks pengentasan kemiskinan, teori institusional menekankan bahwa pemerintah perlu memodifikasi institusi ekonomi agar lebih inklusif dan responsif terhadap kebutuhan masyarakat miskin (Acemoglu et al., 2022). Institusi yang tidak efektif dapat menghambat pemberdayaan masyarakat, mengurangi investasi, dan menurunkan produktivitas ekonomi lokal. Oleh karena itu, pemerintah perlu memperkuat sistem pemberdayaan masyarakat, mengembangkan regulasi yang berpihak pada kelompok rentan, serta memastikan bahwa mekanisme ekonomi lokal berjalan dengan adil dan transparan (Fukuyama, 2021). Dengan penguatan institusi, pembangunan dapat berjalan lebih stabil, inklusif, dan berorientasi pada pengurangan kemiskinan.

### III. METODE PENELITIAN

Penelitian yang digunakan oleh peneliti yakni jenis analisis data kuantitatif. Sugiyono (2018) menyatakan bahwa data kuantitatif merupakan metode penelitian yang mengacu pada *positivistic* (data konkrit). Data penelitian kuantitatif terdiri dari angka-angka dan alat uji perhitungannya menggunakan statistik untuk memunculkan hasil suatu kesimpulan yang berkaitan erat dengan masalah yang diteliti. Penelitian ini mengambil objek penelitian mengenai dampak Badan Usaha Milik Desa Bersama (BUMDESMA) Lembaga Keuangan Desa (LKD) terhadap Rumah Tangga Miskin di Kecamatan Jeruklegi Kabupaten Cilacap pada tahun 2021-2024. Persoalan dalam penelitian ini diselesaikan dengan data-data sekunder yang mengacu pada buku dokumen Dinas Sosial, Pemberdayaan Perempuan dan Perlindungan Anak (DINSOS PPPA) Kabupaten Cilacap tentang jumlah rumah tangga miskin pada tahun 2021-2024 di Kecamatan Jeruklegi, serta buku dokumen Dinas Pemberdayaan Masyarakat Desa (DISPERMADES) Kabupaten Cilacap tentang Pendapatan Asli Desa, Pemberdayaan Masyarakat Desa, Usaha Ekonomi Produktif pada tahun 2021-2024 di Kecamatan Jeruklegi. Penelitian ini menggunakan alat *E-Views* versi 12 sebagai alat untuk proses pengolahan data. Metode yang digunakan dalam penelitian ini yakni metode regresi data panel. Regresi data panel merupakan metode analisis yang menggabungkan antara data *cross section* (beberapa unit individu) dengan *time series* (beberapa periode waktu) sehingga setiap unit individu diamati dalam beberapa periode waktu tertentu. Spesifikasi model umum regresi data panel yang digunakan dalam penelitian ini adalah:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 PADes_{it} + \beta_2 SPP_{it} + \beta_3 UEP_{it} + \epsilon_t \dots\dots\dots(3.1)$$

Keterangan :

Y : Rumah Tangga Miskin

$\beta_0$	: Konstanta
PADes	: Pendapatan Asli Desa
SPP	: Simpan Pinjam Perempuan
UEP	: Usaha Ekonomi Produktif
$\beta_1, 2, \text{ dan } 3$	: Koefisien Regresi
$T$	: Tahun
$\epsilon t$	: Variabel gangguan

Pada penelitian ini terdapat perbedaan satuan pada variabel independen dan variabel dependen dengan persamaan diatas, sehingga persamaan model tersebut perlu ditransformasikan ke dalam bentuk LOG. Fungsi transformasi model ini adalah berfungsi untuk menyamakan satuan variabel supaya selisih data antar variabelnya tidak terlalu besar, sehingga mempermudah dalam membaca hasil data yang telah dianalisis. Dengan demikian diperoleh persamaan model regresi sebagai berikut:

$$\text{LOG\_RTM}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{LOG\_PADes}_{it} + \beta_2 \text{LOG\_SPP}_{it} + \beta_3 \text{LOG\_UEP}_{it} + \epsilon_{it} \dots (3.2)$$

Keterangan:

LOG_RTM	: Rumah Tangga Miskin
$\beta_0$	: Konstanta
LOG_PADEs	: Pendapatan Asli Desa
LOG_SPP	: Simpan Pinjam Perempuan
LOG_UEP	: Usaha Ekonomi Produktif
$\beta_1, 2, \text{ dan } 3$	: Koefisien Regresi
$\epsilon$	: Variabel Pengganggu
$i$	: Cross Section (13 Desa di Kecamatan Jeruklegi)
$t$	: Time Series (Tahun 2021-2024)

## ANALISIS DAN PEMBAHASAN

Penelitian ini menggunakan metode regresi data panel. Tahap pertama, pengujian regresi data panel menggunakan 3 hasil estimasi model data panel, yakni *Common Effect Model* (CEM), *Fixed Effect Model* (FEM), dan *Random Effect Model* (REM). Dari ketiga hasil estimasi tersebut, akan dipilih model yang paling tepat untuk digunakan hasil estimasi data panel. Lalu pada tahap kedua pengujian regresi data panel yakni uji spesifikasi model, dimana pengujian ini dilakukan untuk memilih model yang terbaik dalam penelitian ini yaitu Uji Chow dan Uji Hausman.

### Uji Chow

Uji Chow (*Chow Test*) merupakan pengujian untuk membandingkan atau menentukan kedua model yang paling terbaik diantara *Common Effect Model* (CEM) dan *Fixed Effect Model* (FEM) dalam mengestimasi data panel. Adapun hipotesis uji chow, yakni:

$H_0$  : *Random Effect Model* (REM)       $H_a$  : *Fixed Effect Model* (FEM)

**Tabel 1.** Hasil Uji Chow

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	4452.753118	(12,36)	0.0000

Sumber Data : Olah Data E-views 12



Berdasarkan hasil estimasi uji chow pada tabel 1.1 menunjukkan bahwa nilai probabilitas *Cross Section* F adalah  $0.0000 < 0,05$  yang artinya  $H_0$  ditolak dan  $H_a$  diterima, sehingga model yang terbaik untuk digunakan adalah *Fixed Effect Model* (FEM). Dari hasil uji chow yang terpilih adalah FEM, maka tahap selanjutnya yaitu melakukan uji hausman (*hausman test*) untuk menentukan model terbaik antara *Fixed Effect Model* (FEM) dan *Random Effect Model* (REM).

### Uji Hausman

Uji Hausman (*Hausman Test*) merupakan pengujian untuk mem-bandingkan atau menentukan kedua model yang paling terbaik diantara *Fixed Effect Model* (FEM) dan *Random Effect Model* (REM) dalam mengestimasi data panel. Adapun hipotesis uji chow, yakni:  $H_0$  : *Random Effect Model* (REM)     $H_a$  : *Fixed Effect Model* (FEM)

**Tabel 2.** Hasil Uji Hausman

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	26.977290	3	0.0000

Sumber Data : Olah Data E-views 12

Berdasarkan hasil estimasi uji hausman pada tabel 1.2 menunjukkan bahwa nilai probabilitas *Cross Section* Random adalah  $0.0000 < 0,05$  yang artinya  $H_0$  ditolak dan  $H_a$  diterima, sehingga model yang terbaik untuk digunakan adalah *Fixed Effect Model* (FEM). Dari hasil uji hausman yang terpilih adalah FEM, maka dapat ditarik kesimpulan bahwa model terbaik yang digunakan untuk hipotesis yaitu *Fixed Effect Model* (FEM).

### Hasil Estimasi

Berdasarkan teknik pemilihan model estimasi yang telah dilakukan, maka dapat ditarik kesimpulan bahwa model terbaik dalam penelitian ini adalah *Fixed Effect Model* (FEM). Berikut merupakan hasil estimasi yang telah di peroleh dari *Fixed Effect Model* (FEM) :

**Tabel 3.** Hasil Estimasi Data Panel Fixed Effect Model

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.875342	0.091384	42.40709	0.0000
LOG_PADes	-0.096146	0.009839	-9.772341	0.0000
LOG_SPP	-0.016598	0.006908	-2.402915	0.0215
LOG_UEP	0.003028	0.007220	0.419436	0.6774

Sumber Data : Olah Data E-views 12

Pada hasil estimasi Hasil Estimasi Data Panel Fixed Effect Model (FEM) pada tabel 1.3 dapat diperoleh persamaan regresi dari hasil uji *Fixed Effect Model* (FEM). Berikut adalah model persamaan regresi estimasi *Fixed Effect Model* (FEM) :

$$\text{LOGRTM} = 3.875342 + (-0.016598) * \text{LOG(PADes)} + (-0.016598) * \text{LOG(SPP)} + 0.003028 * \text{LOG(UEP)} + \epsilon_t$$

Dari hasil estimasi dan model persamaan, maka dapat diinterpretasikan sebagai berikut :

1. Nilai koefisien regresi Pendapatan Asli Desa (PADes) sebesar -0.096146, artinya memiliki hubungan negatif yang berarti setiap kenaikan 1 persen maka kemiskinan mengalami penurunan sebesar 0.096146 persen.
2. Nilai koefisien regresi Pemberdayaan Masyarakat Desa (SPP) sebesar -0.016598, artinya memiliki hubungan negatif yang berarti setiap kenaikan 1 persen maka kemiskinan mengalami penurunan sebesar 0.016598 persen.
3. Nilai koefisien regresi Usaha Ekonomi produktif (UEP) sebesar 0.003028, artinya memiliki hubungan positif yang berarti setiap kenaikan 1 persen maka kemiskinan mengalami kenaikan sebesar 0.003028 persen.

### Hubungan Pendapatan Asli Desa terhadap Rumah Tangga Miskin

Berdasarkan hasil estimasi Fixed Effect Model (FEM) pengaruh Pendapatan Asli Desa (PADes) terhadap Rumah Tangga Miskin di Kecamatan Jeruklegi pada periode 2021-2024 menunjukkan hasil signifikan dan negatif. Hal ini ditunjukkan oleh nilai t-statistik (-9.772341) lebih kecil dari t-tabel (-1.67722) dengan koefisien regresi variabel sebesar -0,096%. Hal ini menandakan adanya hubungan negatif antara Pendapatan Asli Desa (PADes) terhadap Rumah Tangga Miskin. Dengan kata lain, setiap peningkatan Pendapatan Asli Desa (PADes) sebesar satu persen akan menurunkan angka Rumah Tangga Miskin sebesar 0,096%, dengan asumsi bahwa variabel lainnya konstan.

Hasil ini sesuai dengan dugaan hipotesis yang menyatakan bahwa terdapat hubungan negatif signifikan antara variabel Pendapatan Asli Desa terhadap variabel Kemiskinan. Apabila Pendapatan Asli Desa meningkat, maka angka kemiskinan turun dengan dilihat dari banyaknya jumlah rumah tangga miskin yang terbantu dengan adanya dana bergulir yang berasal dari BUMDESMA LKD. Hal ini terjadi karena dana bergulir yang dikelola BUMDESMA LKD sebagai salah satu bentuk dana desa yang digunakan untuk pemberdayaan ekonomi masyarakat miskin, khususnya rumah tangga miskin, dengan memberikan akses pembiayaan yang dapat meningkatkan usaha produktif masyarakat miskin.

Menurut Tanti Auliya Agustina et.al, (2022) menjelaskan bahwa selama satu tahun anggaran, pendapatan asli desa mencakup semua uang yang diterima melalui rekening kas desa. Artinya, hak yang diberikan kepada desa dan tidak perlu dibayar kembali. Pendapatan asli desa bertujuan untuk mengajarkan masyarakat desa untuk menjadi mandiri dalam mengelola semua potensi yang mereka miliki, sehingga perekonomian desa menjadi lebih baik, masyarakat desa menjadi lebih produktif, dan kemiskinan desa dikurangi. Semakin besar pendapatan asli desa yang diperoleh maka kemiskinan desa akan berkurang.

### Hubungan Pemberdayaan Masyarakat Desa terhadap Rumah Tangga Miskin

Berdasarkan hasil estimasi *Fixed Effect Model* (FEM) pengaruh Pemberdayaan Masyarakat Desa (SPP) terhadap Rumah Tangga Miskin di Kecamatan Jeruklegi pada

periode 2021-2024 menunjukkan hasil signifikan dan negatif. Hal ini ditunjukkan oleh nilai t-statistik (-2.402915) lebih kecil dari t-tabel (-1.67722) dengan koefisien regresi variabel sebesar -0,016%. Hal ini menandakan adanya hubungan negatif antara Pemberdayaan Masyarakat Desa (SPP) terhadap Rumah Tangga Miskin. Dengan kata lain, setiap peningkatan Pemberdayaan Masyarakat Desa (SPP) sebesar satu persen akan menurunkan angka Rumah Tangga Miskin sebesar 0,016%, dengan asumsi bahwa variabel lainnya konstan.

Hasil ini sesuai dengan dugaan hipotesis yang menyatakan bahwa terdapat hubungan negatif signifikan antara variabel Pemberdayaan Masyarakat Desa terhadap variabel Kemiskinan. Apabila Jumlah Simpan Pinjam Perempuan (SPP) meningkat, maka angka kemiskinan turun dengan dilihat dari banyaknya jumlah rumah tangga miskin yang terbantu dengan adanya Simpan Pinjam Kelompok Perempuan yang berasal dari BUMDESMA LKD. Hal ini terjadi karena semakin banyak rumah tangga miskin yang tertangani oleh BUMDESMA LKD dalam rangka memberdayakan masyarakat desa terutama perempuan, melalui program-program yang meningkatkan kesejahteraan dan kualitas hidup mereka.

Hal ini sejalan dengan penelitian menurut Awaluddin dan Yossi Desvi Yanti (2022) menjelaskan bahwa kegiatan Simpan Pinjam Perempuan (SPP) melalui simpan pinjam kelompok terbukti mampu meningkatkan pemberdayaan masyarakat sehingga mengurangi kemiskinan melalui penggunaan pinjaman bersama dengan modal usaha sendiri. Dengan memahami situasi dan kondisi anggota kelompok, pengurus kelompok lebih mudah mengumpulkan pembayaran dari tiap anggota dalam pengembalian angsuran. Oleh karenanya, tujuan kegiatan Simpan Pinjam Perempuan (SPP) yang dilakukan BUMDESMA LKD Kecamatan Jeruklegi berjalan dengan baik dikarenakan anggota kelompoknya dengan mudah mendapatkan pendanaan untuk membantu mengembangkan usaha mereka meskipun dana yang didapatkan sedikit.

### **Hubungan Usaha Ekonomi Produktif terhadap Rumah Tangga Miskin**

Berdasarkan hasil estimasi *Fixed Effect Model* (FEM) pengaruh Usaha Ekonomi Produktif (UEP) menunjukkan hasil tidak memiliki pengaruh terhadap Rumah Tangga Miskin di Kecamatan Jeruklegi pada periode 2021-2024. Hal ini ditunjukkan oleh nilai t-statistik (0.419436) lebih besar dari t-tabel (-1.67722). Terlihat pada nilai koefisien sebesar 0.003% yang artinya secara statistik hubungan antara Usaha Ekonomi Produktif dan Rumah Tangga Miskin tidak cukup kuat untuk disimpulkan berpengaruh nyata.

Hasil ini tidak sesuai dengan dugaan hipotesis yang menyatakan bahwa terdapat hubungan negatif signifikan antara variabel Usaha Ekonomi Produktif terhadap variabel Kemiskinan, dikarenakan keberadaan dan pelaksanaan program usaha ekonomi produktif yang dijalankan oleh BUMDesma belum sepenuhnya mampu memberikan dampak langsung yang signifikan terhadap pengurangan angka kemiskinan. Dalam arti lain, dana pinjaman yang diberikan kepada masyarakat sebagai modal usaha ekonomi ternyata belum digunakan secara efektif untuk mengembangkan usaha, sehingga upaya untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat tidak berjalan dengan baik.

Selain itu, bantuan modal yang sama banyak tidak sesuai dengan proporsi pendapatan penerima bantuan. Masyarakat tidak memahami dengan usaha yang dijalankannya, sehingga pelaku usaha yang meminjamkan dana kepada BUMDESMA LKD mengalami kendala

dikarenakan pelaku usaha tidak bisa mengembalikan tepat waktu. Selain itu, BUMDESMA LKD Kecamatan Jeruklegi masih menghadapi kendala dalam tata kelola, seperti kurangnya pelatihan kewirausahaan, manajemen keuangan, dan strategi pemasaran. Hal ini menyebabkan usaha yang dijalankan belum berkembang maksimal dan belum menciptakan efek berantai (multiplier effect) terhadap masyarakat. Dengan demikian, perkembangan kegiatan ekonomi dengan bantuan modal usaha tidak berjalan dengan baik karena adanya inefisiensi di pasar modal ventura dan pengembangan sektor usaha mikro belum bisa mengoptimalkan biaya (Kusumastuti, 2019).

## V. SIMPULAN

Berdasarkan hasil penelitian dan analisis data yang telah dilakukan, dapat disimpulkan bahwa Pendapatan Asli Desa (PADes) berpengaruh negatif dan signifikan terhadap jumlah Rumah Tangga Miskin di Kecamatan Jeruklegi pada periode 2021–2024, yang berarti semakin tinggi PADes maka semakin menurun angka rumah tangga miskin karena dana bergulir BUMDESMA LKD mampu memperkuat usaha produktif masyarakat miskin dan mendorong kemandirian ekonomi desa. Selain itu, Pemberdayaan Masyarakat Desa melalui program Simpan Pinjam Perempuan (SPP) juga berpengaruh negatif dan signifikan, menunjukkan bahwa mekanisme kelompok dalam SPP efektif meningkatkan pemberdayaan dan mengurangi kemiskinan melalui pinjaman yang dikelola bersama sesuai kemampuan anggota. Sementara itu, Usaha Ekonomi Produktif (UEP) tidak berpengaruh terhadap Rumah Tangga Miskin, diduga karena bantuan modal tidak proporsional terhadap kemampuan usaha peserta serta masih lemahnya pemahaman usaha dan tata kelola BUMDESMA LKD, termasuk kurangnya pelatihan kewirausahaan, manajemen keuangan, dan strategi pemasaran. Berdasarkan hasil tersebut, disarankan agar peningkatan PADes dilakukan melalui penambahan penyertaan modal desa ke BUMDESMA LKD untuk memperluas kapasitas usaha produktif sesuai potensi lokal, pengelolaan SPP perlu disertai pelatihan manajemen usaha dan literasi keuangan bagi kelompok perempuan agar lebih berdaya saing, serta pengelolaan UEP harus dilengkapi pelatihan berbasis proposal dan analisis kelayakan usaha serta pendampingan langsung agar rumah tangga miskin mampu mengelola usaha secara berkelanjutan dan tepat sasaran.

## DAFTAR PUSTAKA

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Crown Publishers.
- Acemoglu, D., Robinson, J. A., & Johnson, S. (2020). *The colonial origins of comparative development: An empirical investigation*. *American Economic Review*, 92(5), 1369-1401.
- Acemoglu, D., Robinson, J. A., & Verdier, T. (2022). *Can't we all be more like Scandinavians? Asymmetric growth and institutions in an interdependent world*. *Journal of Political Economy*, 130(2), 345-397.
- Ali, M., & Uddin, M. A. (2020). *Revisiting Nurkse's vicious circle of poverty: A case of developing economies*. *Journal of Economic Development*, 45(3), 1-18.

- Auerbach, A. J., & Gale, W. G. (2023). *Fiscal policy in a time of crisis*. Journal of Economic Perspectives, 37(2), 67-90.
- Awaluddin, M., & Yanti, Y. D. (2022). *Dampak simpan pinjam perempuan (SPP) terhadap pemberdayaan ekonomi masyarakat desa*. Jurnal Ekonomi dan Pembangunan, 30(1), 45-60.
- Blanchard, O. (2021). *Macroeconomics* (8th ed.). Pearson.
- Blinder, A. S. (2022). *Keynesian economics in the 21st century*. Journal of Economic Literature, 60(1), 3-23.
- BPS. (2023). *Statistik kemiskinan Indonesia 2023*. Badan Pusat Statistik.
- Friedman, J. (2021). *Empowerment: The politics of alternative development*. Blackwell.
- Fukuyama, F. (2021). *Political order and political decay: From the industrial revolution to the globalization of democracy*. Farrar, Straus and Giroux.
- Glaeser, E. L. (2021). *The political economy of hatred*. Quarterly Journal of Economics, 120(1), 45-86.
- Hakim, A. (2024). *Keuangan mikro dan pengentasan kemiskinan di pedesaan*. Jurnal Ekonomi Pembangunan, 22(1), 77-92.
- Hapsari, D. (2020). *Efektivitas BUMDes dalam meningkatkan pendapatan masyarakat desa*. Jurnal Ilmu Ekonomi, 15(2), 123-135.
- Hick, R., & Lanau, A. (2018). *Inequality and poverty in advanced economies*. Social Policy & Administration, 52(7), 1315-1333.
- Hidayat, A., & Salim, M. A. (2022). *Evidence-based policy dalam pengelolaan dana desa*. Jurnal Kebijakan Publik, 11(1), 33-48.
- Jhingan, M. L. (2020). *Ekonomi pembangunan dan perencanaan*. PT RajaGrafindo Persada.
- Kementerian Desa. (2024). *\*Undang-undang desa dan revisi tahun 2024\**. Kementerian Desa, Pembangunan Daerah Tertinggal, dan Transmigrasi.
- Keynes, J. M. (1936). *The general theory of employment, interest, and money*. Palgrave Macmillan.
- Khoiriyah, S. (2025). *Tata kelola BUMDes dan dampaknya terhadap kesejahteraan masyarakat*. Jurnal Manajemen Pembangunan, 14(1), 55-70.
- Krugman, P. (2020). *End this depression now!* W. W. Norton & Company.
- Kuncoro, M. (2019). *Ekonomi pembangunan: Teori, masalah, dan kebijakan*. UPP STIM YKPN.
- Kusumastuti, R. (2019). *Inovasi pengembangan usaha mikro di pedesaan*. Jurnal Bisnis dan Ekonomi, 26(2), 89-102.
- Mankiw, N. G. (2020). *Macroeconomics* (10th ed.). Worth Publishers.
- Marjoyo, S., Hidayat, R., & Prasetyo, A. (2020). *Peran LKD dalam penguatan ekonomi desa*. Jurnal Ekonomi dan Bisnis, 18(3), 210-225.
- Narayan, D. (2020). *Empowerment and poverty reduction: A sourcebook*. World Bank Publications.
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.
- North, D. C. (2020). *Understanding the process of economic change*. Princeton University Press.
- Nugroho, H. (2021). *Pemberdayaan masyarakat melalui pelatihan kewirausahaan*. Jurnal Pemberdayaan Masyarakat, 9(2), 112-128.
- Nurkse, R. (1953). *Problems of capital formation in underdeveloped countries*. Oxford University Press.
- Pangestu, A., & Wicaksono, B. (2022). *Kemiskinan struktural di pedesaan Indonesia*. Jurnal Ekonomi dan Pembangunan Indonesia, 23(1), 45-60.

- Pemkab Cilacap. (2024). *Laporan perkembangan desa di Kabupaten Cilacap*. Pemerintah Kabupaten Cilacap.
- Perkins, D. D., & Zimmerman, M. A. (2021). *Empowerment theory, research, and application*. American Journal of Community Psychology, 28(5), 569-579.
- Putra, A., & Susanti, D. (2021). *Pembangunan ekonomi berbasis desa melalui keuangan mikro*. Jurnal Ekonomi Regional, 12(2), 155-170.
- Putri, R. (2022). *Analisis dampak BUMDes terhadap pendapatan rumah tangga miskin*. Jurnal Ekonomi dan Kebijakan Publik, 10(1), 88-102.
- Rahmawati, D., & Suyanto, S. (2023). *Variasi dampak BUMDes antar desa: Studi kasus di Jawa Tengah*. Jurnal Studi Pembangunan, 15(2), 203-220.
- Robinson, J. A. (2021). *Institutional change and economic development*. Annual Review of Economics, 13, 453-478.
- Saputra, A., & Nurhayati, N. (2024). *Distribusi dampak program keuangan desa di Kecamatan Jeruklegi*. Jurnal Ekonomi Pembangunan Daerah, 13(1), 67-82.
- Sari, M., & Rahayu, A. (2023). *Peran kelembagaan dalam pengentasan kemiskinan di pedesaan*. Jurnal Ekonomi dan Sosial, 14(1), 45-60.
- Snowdon, B., & Vane, H. R. (2021). *Conversations with leading economists: Interpreting modern macroeconomics*. Edward Elgar Publishing.
- Stiglitz, J. E. (2021). *The price of inequality: How today's divided society endangers our future*. W. W. Norton & Company.
- Sugiyono. (2018). *Metode penelitian kuantitatif, kualitatif, dan R&D*. Alfabeta.
- Sumaryadi, I. N. (2020). *Pemberdayaan masyarakat desa*. PT. RajaGrafindo Persada.
- Supriatna, J. (2019). *Kemiskinan dan ketimpangan di Indonesia*. Penerbit Erlangga.
- Suryahadi, A., & Izzati, R. A. (2021). *Dinamika kemiskinan di Indonesia: Tantangan dan kebijakan*. LPEM FEB UI.
- Tanti Auliya Agustina, T., et al. (2022). *Pendapatan asli desa dan pengaruhnya terhadap kemandirian desa*. Jurnal Ekonomi dan Bisnis, 20(3), 301-315.
- Taufik, M., & Dewi, S. (2021). *Efektivitas BUMDes dalam mengurangi kemiskinan*. Jurnal Ekonomi dan Studi Pembangunan, 12(2), 134-148.
- Utami, S., & Widyaningsih, D. (2023). *Analisis kelembagaan BUMDes dalam perspektif profit dan kemiskinan*. Jurnal Manajemen dan Kewirausahaan, 11(1), 77-92.
- Widodo, T. (2020). *Ekonomi pembangunan: Suatu pendekatan komprehensif*. UPP STIM YKPN.
- Zimmerman, M. A. (2022). *Psychological empowerment: Issues and illustrations*. American Journal of Community Psychology, 23(5), 581-599.